

**Raport z ewaluacji zajęć dydaktycznych
prowadzonych w semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021
na Wydziale Nauk Ścisłych i Nauk o Zdrowiu KUL**

W semestrze zimowym na Wydziale Nauk Ścisłych i Nauk o Zdrowiu prowadzono kształcenie zdalne, zaś w przypadku zajęć praktycznych na kierunku *Biotechnologia, Pielęgniarstwo, Architektura krajobrazu*, również w formie stacjonarnej z zachowaniem reżimu sanitarnego wg procedur GIS.

Na kierunku *Gospodarka Przestrzenna* (I stopnia) nie wypełniono żadnej ankiety ewaluacji zajęć dydaktycznych z semestru zimowego.

Do raportu dołączono przesłane przez koordynatorów dane, dotyczące *Inżynierii materiałowej* oraz *Inżynierii środowiska*, gdyż decyzją Władz Rektorskich z dniem 15 lutego 2021 r. Wydział Nauk Inżynieryjno-Technicznych został przekształcony w Filię KUL w Stalowej Woli, a za ww. kierunki, od tego czasu, merytorycznie odpowiada powołany na naszym Wydziale, Instytut Nauk Inżynieryjno-Technicznych.

Architektura krajobrazu

Łączna liczba wypełnionych ankiet wynosi: 367 (I stopień), 8 (II stopień).

Z wypełnionych ankiet wynika, że ponad 93% studentów uczestniczyło w ocenianych zajęciach. Studenci wysoko ocenili (średnia 3,44) zajęcia w aspekcie nabycia przez nich nowej wiedzy, kompetencji i umiejętności. W aspekcie zadowolenia z zajęć, które ogólnie jest bardzo dobre (średnia 3,54), najwyższą ocenę otrzymało przygotowanie nauczycieli do zajęć (średnia 3,64) oraz dostępność nauczycieli dla studentów (średnia 3,62). Równie wysoko zostały ocenione jakość udostępnianych materiałów (średnia 3,57) oraz postawy nauczycieli wobec studentów (średnia 3,55). Wykorzystanie na zajęciach narzędzi kształcenia zdalnego oraz stosowane metody prowadzenia zajęć zostały także ocenione dobrze (w obu kryteriach średnia wynosiła 3,42) i wyraźnie lepiej niż w semestrze letnim (pierwszy semestr nauki zdalnej). Wskazuje to na dobre przygotowanie pracowników do kolejnego semestru nauki z wykorzystaniem narzędzi nauki zdalnej oraz dobrą ocenę przez studentów decyzji władz Uniwersytetu o ujednoczeniu platformy zajęć zdalnych.

Analiza dodatkowych uwag i komentarzy zamieszczonych przez ankietowanych wskazuje, że studenci pozytywnie oceniają osoby prowadzące zajęcia, podkreślając ich zaangażowanie, kompetencje oraz dużą wiedzę. Dodatkowe uwagi wskazywały na odpowiednie przygotowanie do zajęć pracownika, stosowane metody prowadzenia zajęć i stosunek do studentów. Incydentalnie pojawiały się niższe oceny lub uwagi krytyczne, dotyczące głównie problemów technicznych z połączeniami internetowymi w trakcie prowadzenia zajęć zdalnych lub korzystania z platformy Teams. Wszystkie uwagi zgłoszone przez studentów zostały przeanalizowane, pojawiające się problemy i trudności były rozwiązywane na bieżąco, np. większość nauczycieli prowadziła zajęcia zdalne w budynkach Wydziału. W trakcie semestru kilku studentów i prowadzących przebywało na kwarantannie, dlatego aby zachować ciągłość, zajęcia odbywały się wtedy zdalnie.

Warto podkreślić, że dobre oceny (w większości kryteriów ponad 3, w skali 4–punktowej) świadczą o pozytywnej ocenie starań pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku architektura krajobrazu, mających na celu dbałość o jakość nauczania, pomimo wyjątkowych okoliczności. Jednakże kompleksową i rzetelną ocenę ankiet utrudnia fakt, że część zajęć nie została oceniona przez żadnego studenta, a część tylko przez pojedyncze osoby. Należy w dalszym ciągu zachęcać studentów do brania udziału w ewaluacji zajęć, ponieważ ilość wypełnionych ankiet jest nadal niewystarczająca.

Biotechnologia

Wypełniono 567 ankiet ewaluacyjnych w tym: *Biotechnologia - grupa w języku angielskim* 69 (60 z I roku, 9 z III roku), *Biotechnologia* I stopnia 333 (178 z I roku, 109 z II roku i 46 z III roku) i *Biotechnologia* stacjonarne II stopnia 165 (70 z I roku i 95 z II roku).

W wynikach ewaluacji przeważały oceny bardzo dobre lub dobre (powyżej 3,2 w 4-stopniowej skali).

Na pytanie: „W jakim stopniu udział w zajęciach przyczynił się do nabycia przez Pana/Panią nowej wiedzy, kompetencji lub umiejętności?” studenci większości roczników udzielali odpowiedzi określając ten stopień na powyżej 3,2. Najniżej oceniali to kryterium studenci I roku studiów I stopnia w grupie prowadzonej w języku angielskim, złożonej w większości z obcokrajowców, którzy jako jedyni kształcenie realizowali tylko zdalnie – średnia ocena 3,2 (60 wypełnionych ankiet), a najwyższej studenci II roku I stopnia w grupie prowadzonej w języku angielskim – średnia 4 (9 ankiet).

Satysfakcję z: Przygotowania nauczyciela do zajęć, Jakości udostępnionych materiałów, Stosowanych metod prowadzenia zajęć, Wykorzystywanych na zajęciach narzędzi kształcenia zdalnego, Postawy nauczyciela wobec studentów, Dostępności nauczyciela dla studentów, studenci wszystkich roczników oceniali dobrze i bardzo dobrze, I rok I stopnia średnio 3,75, II rok 3,74, III rok 3,72. W grupie prowadzonej w języku angielskim, I rok 3,26 (większość studentów kształcona tylko zdalnie), III rok średnia - 4. Na studiach II stopnia I rok średnia 3,8, II rok średnia 3,93.

W ankietach z semestru zimowego roku akademickiego 2020/2021 nie pojawia się już, stwierdzone w ewaluacji poprzedniego semestru (letniego roku 2019/2020), niższe zadowolenie z zajęć prowadzonych zdalnie, co prawdopodobnie jest skutkiem prowadzenia zajęć laboratoryjnych i warsztatowych w formie stacjonarnej. Wynik ten, razem z gorszymi ocenami kształcenia na I roku studiów I stopnia w grupie w języku angielskim, w której zajęcia dla większości obcokrajowców musiały odbywać się zdalnie, pozwala wyrazić przekonanie, że w ocenie studentów, na kierunku praktycznym, jakim jest biotechnologia, najlepszą formą kształcenia jest kształcenie stacjonarne. Wielu studentów podkreślało zalety kształcenia stacjonarnego również w swoich komentarzach.

W komentarzach studenci bardzo pozytywnie oceniali zaangażowanie nauczycieli akademickich oraz ich wysoką kulturę osobistą, wyrażali również swoje zadowolenie z zajęć. Nieliczne uwagi dotyczą jedynie sposobu weryfikowania wiedzy w sposób zdalny, głównie tego, jak nauczyciele starali się zagwarantować samodzielną pracę studentów w trakcie kolokwium i egzaminów. Dlatego należy wesprzeć nauczycieli w opracowywaniu najlepszych metod weryfikacji efektów uczenia się w sposób zdalny lub, w zależności od rozwoju sytuacji pandemicznej, umożliwić kolokwia, zaliczenia i egzaminy w tradycyjnej, stacjonarnej formie.

Na uwagę zasługuje fakt, że mimo stwierdzonych w trakcie semestru nieprawidłowości w prowadzeniu zajęć z przedmiotu *Metody termoanalityczne i próżniowe w badaniach bionanomateriałów* (wykład i ćwiczenia), nie ma na ten temat żadnej informacji w ankietach ewaluacyjnych. Przedmiot ten oceniony został jednak tylko w 4 ankietach (2 z wykładu i po 1 w dwu grupach ćwiczeniowych), świadczy to jednak o niedoskonałości systemu ewaluacji zajęć i konieczności prowadzenia również innych działań, w celu zapewnienia jakości kształcenia.

Pomimo dużej ilości wypełnionych ankiet, w przypadku poszczególnych zajęć, procent studentów oceniających często nie przekraczał 25.

Informatyka

Łączna liczba wypełnionych ankiet to: *Informatyka* I stopień – 649, *Informatyka - grupa w języku angielskim* I stopień – 62, *Informatyka* II stopień – 197.

W semestrze zimowym 2020/2021 większość zajęć odbywała się w trybie zdalnym (w październiku zajęcia na I roku *Informatyki* I stopnia odbywały się hybrydowo).

Średnia ocen z odpowiedzi na pytanie: „W jakim stopniu udział w zajęciach przyczynił się do nabycia nowej wiedzy, kompetencji lub umiejętności” wynosi: 3,18 (I stopień), 3,44 (grupa w języku angielskim), 3,3 (II stopień).

Średnia ocen z odpowiedzi na pytanie dotyczące przygotowania nauczyciela, jakości materiałów, stosowanych metod, wykorzystania narzędzi nauczania zdalnego, postawy i dostępności nauczyciela wynosi 3,45 (I stopień), 3,53 (grupa w języku angielskim), 3,57 (II stopień).

W ankiecie brał udział znikomy procent studentów tego kierunku, a wiele zajęć nie zostało ocenionych wcale. Średnio zajęcia ocenione zostały przez kilkanaście procent studentów, najczęściej osoby bardzo zadowolone lub pojedyncze niezadowolone z zajęć. Wśród opinii studentów znajduje się wiele pochwał dla nauczycieli i sposobu prowadzenia zajęć. Studenci podkreślają zaangażowanie, kompetencje, dostępność i życzliwość prowadzących zajęcia. Wielu różnych prowadzących określanych zostało w opiniach mianem najlepszego z prowadzących, co pokazuje, że obraz idealnego prowadzącego dla każdego studenta jest inny. Można zaobserwować pojawiającą się w niektórych przypadkach polaryzację wyników, te same zajęcia oceniane są bardzo wysoko, jak i nisko, ten fakt odzwierciedlają też komentarze. Niewielka część zajęć oceniona została nisko, ale zawsze jest to ocena uzyskana na podstawie pojedynczych ankiet, ponadto część tych ocen nie została poparta żadnym komentarzem. Uwagi krytyczne w mniejszym stopniu niż w ubiegłym semestrze dotyczą sposobu prowadzenia zajęć zdalnych, chociaż ciągle takie się pojawiają. Ujednolicenie platformy i sposobu prowadzenia zajęć pomogło studentom w efektywnym korzystaniu z nauki zdalnej, chociaż w wielu komentarzach pojawiają się opinie, że „szkoda, że nie możemy uczyć się stacjonarnie”.

Matematyka

Wypełniono 24 ankiety ewaluacyjne.

W semestrze zimowym roku akademickiego 2020/2021 zajęcia odbywały się w trybie zdalnym.

Średnia z odpowiedzi na pytanie: „W jakim stopniu udział w zajęciach przyczynił się do nabycia przez Pana/Panią nowej wiedzy, kompetencji lub umiejętności” wyniosła 3,51.

Średnia z odpowiedzi na pytanie: „Jak bardzo jest Pani/Pan zadowolona/y z: Przygotowania nauczyciela do zajęć, Jakości udostępnionych materiałów, Stosowanych metod prowadzenia zajęć, Wykorzystywanych na zajęciach narzędzi kształcenia zdalnego, Postawy nauczyciela wobec studentów, Dostępności nauczyciela dla studentów” wyniosła 3,69.

Uwagi studentów były neutralne bądź pozytywne, sporadycznie negatywne opinie dotyczyły jakości łącza internetowego lub obrazu z kamery internetowej. Należy podkreślić fakt, że w porównaniu z poprzednim semestrem wszystkie zajęcia prowadzone były on-line, co przełożyło się na wyższe oceny studentów. Oczywiście pojawiły się uwagi studentów, że zdalne nauczanie nie zastępuje w pełni stacjonarnego, ale jednocześnie towarzyszyły im opinie o słuszności wyboru takiej formy prowadzenia zajęć.

Pielęgniarstwo

Studenci wypełnili 504 ankiety, przy czym 233 ankiety na studiach II stopnia, 115 ankiet na studiach I stopnia II sem. oraz 141 ankiet na studiach I st. I sem.

Zdobycie nowej wiedzy, kompetencji lub umiejętności studenci ocenili całkowicie pozytywnie – studia II stopnia – 3,91, studia I stopnia II sem. i przeważająco pozytywnie – studia I stopnia I sem. – 3,25. Najwyższy poziom zadowolenia studenci wyrazili z przygotowania nauczyciela do zajęć na studiach II stopnia – 3,94 oraz na studiach I stopnia I sem. – 3,54. Natomiast studenci studiów I stopnia II sem. najwyżej ocenili postawę nauczyciela wobec studentów – 3,69. Najniższe oceny studenci wystawili za zastosowane metody prowadzenia zajęć (studia II stopnia – 3,91 i studia I stopnia. I sem. – 3,28), a także za wykorzystane na zajęciach narzędzia kształcenia zdalnego (studia I stopnia II sem. – 3,59). Otrzymane z ewaluacji dane pozwalają na stwierdzenie, iż wszystkie przeprowadzone zajęcia zostały zrealizowane na bardzo dobrym poziomie, uzyskując łączne wyniki kształtujące się w następujący sposób: 3,92 (studia II stopnia), 3,66 (studia I stopnia II sem.) i 3,42 (studia I stopnia I sem.). Na potwierdzenie powyższych ocen wielu studentów skorzystało także z możliwości wypowiedzi w formie pozytywnych komentarzy.

Inżynieria środowiska

Liczba wypełnionych ankiet 261.

Studenci wyrażali pozytywne opinie w stosunku do prowadzenia zajęć i kompetencji prowadzących. Średnia ocen pracowników jest wysoka i nie spada poniżej 3,8 (w skali 0–4). Podobnie kształtuje się ocena warunków prowadzenia zajęć. Około 90% zajęć na kierunku *Inżynieria środowiska* studia I stopnia zostało ocenionych przynajmniej przez jedną osobę. W pytaniach otwartych studenci także pozytywnie wypowiadają się o prowadzących zajęcia i samych zajęciach. Wśród uwag pojawiały się dość często następujące zastrzeżenia:

1. związane z problemami technicznymi, w tym po stronie prowadzących,
2. studenci zwracali uwagę na to, iż zajęcia laboratoryjne nie powinny odbywać się on-line,
3. studenci zgłaszali konieczność przerw w zajęciach.

Uwagi: Istotne jest zwrócenie uwagi na formę prowadzenia zajęć, szczególnie tych posiadających w programie studiów status laboratoryjnych/warsztatowych. Jeżeli student ma nabyć umiejętności przy użyciu sprzętu laboratoryjnego, a następnie zajęcia odbywają się on-line, to rodzi to słuszne zastrzeżenia studentów.

Inżynieria materiałowa

Liczba wypełnionych ankiet 20.

Większość studentów nie wypełniła ankiet ewaluacyjnych, a w tych wypełnionych, oceny wystawione przez studentów wynosiły zawsze 4,0 (w skali 0–4)

Uwagi końcowe:

Należy w dalszym ciągu zachęcać studentów do brania udziału w ewaluacji zajęć, ponieważ liczba wypełnionych ankiet jest nadal niewystarczająca, mimo że o wiele większa niż w semestrze poprzednim.

Dziękujemy tym studentom, którzy wypełnili ankiety, zachęcamy do oceny zajęć, jak również dzielenia się swoimi uwagami i oczekiwaniami co do sposobów i metod prowadzenia zajęć przez nauczycieli akademickich.

Dziekan
Wydziału Nauk Ścisłych i Nauk o Zdrowiu

x. Jacek Łapiński
ks. dr hab. Jacek Łapiński, prof. KUL

Lublin, dnia 22.03.2021 r.